



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-2969/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o., OIB 20819537286, Zagreb, Savska cesta 141, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1936/23-4 od 28. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1936/23-4 od 28. kolovoza 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1936/23-4 od 28. kolovoza 2023. odbačen je prijedlog dužnika Zomar-mar barovi j.d.o.o., Zagreb za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 31. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je dužnik u svom dopunjenom prijedlogu propustio naznačiti jasne podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na pojedine evidentirane obveze i potraživanja te dokaze, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da je postupio po zaključku prvostupanjskog suda od 28. prosinca 2022. i u popisu imovine i obveza dužnika dostavio potpune i istinite podatke glede podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. Ukazuje i da je već istovrsna ranije pobijana oduka prvostupanjskog suda u istoj stvari već dva puta ukinuta od strane ovog suda i

predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a iz kojih ukidnih odluka proizlazi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka. U pogledu predmetnog razloga za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ukazuje da je prvostupanjski sud prihvatio dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka glede tog razloga navedenog u točki 1. alineja 2. zaključka od 28. prosinca 2022., a čemu u prilog govori i rješenje prvotno uređujućeg suca koji uopće nije odbacio prijedlog iz razloga navedenog u pobijanom rješenju, te ga uopće nije ni problematizirao. Smatra i da je u slučaju da je pred novim sucem iznova počeo teći postupak da je on sukladno odredbi članka 31. stavka 2. SZ-a morao dužniku dati pravo da svoj eventualno nepotpuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dopuni, što nije učinio. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i da sam provede postupak i donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 17. prosinca 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Zaključkom poslovni broj St-3402/2022-2 od 28. prosinca 2022. sud je, ocijenivši da prijedlog nije potpun, naložio dužniku da u roku od osam dana od dana primitka tog zaključka dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da dostavi popis imovne i obveza dužnika koji se sastoji od naznaka navedenih u točki 1. zaključka, da navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (točka 2. zaključka) te da dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak (točka 3. zaključka). Zaključkom je dužnik ujedno upozoren na pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe članka 31. stavka 3. SZ-a.

7. Iz obrazloženja nadalje proizlazi i da je dužnik podnescima od 10. siječnja 2023., 13. siječnja 2023., 1. veljače 2023., 1. veljače 2023. i 14. veljače 2023. dostavio dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ali da po ocjeni suda nije u cijelosti postupio po zaključku od 28. prosinca 2022., već je to učinio samo djelomično. To iz razloga jer iako je dostavio upotpunjen popis svojih tražbina i obveza, nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio

imovine, odnosno obveza. Prvostupanjski sud smatra da naznaka „račun“, „pozajmica, ugovor“, „predujam“, „račun za predujam“ te „ugovori“ koje je dužnik naveo kao pravnu i činjeničnu obvezu u odnosu na svoje obveze prema vjerovnicima, ne predstavlja podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi za pojedine stavke, te da dužnik za navedene stavke potraživanja, odnosno obveza nije dostavio odgovarajući dokument (račun, ugovor i sl.) ni specifikaciju pravne osnove primjerice u vidu broja računa i datuma izdavanja. Zaključuje i da je dužnik svakako imao mogućnost dostaviti izvod otvorenih stavki na temelju čega bi se mogle ispitati pojedine stavke obveza dužnika, točnost naznačene imovine i obveza te i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, kao i da bi se mogao izvesti zaključak o specifikaciji pojedinih računa. Zaključuje i da dužnik u naznaci svojih potraživanja prema dužnicima kao pravnu osnovu navodi „predujam“, ali da o tome ne dostavlja nikakvu ispravu ni bilo kakvu drugu specifikaciju.

8. Prema odredbi članka 17. stavka 2. SZ-a u popisu imovine i obveza iz stavka 1. toga članka moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, a prema stavku 3. tog članka za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

9. Kao što i u obrazloženju pobijanog rješenja navodi prvostupanjski sud, dužnik je dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da je kao podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine, odnosno obveza, naveo „račun“, „pozajmica, ugovor, „predujam“, „račun za predujam“ te „ugovori“, kao što je i navedeno u točki 7. obrazloženja ovog rješenja. Iako na taj način dužnik nije naveo broj računa i ugovora te ostalih naznačenih pravnih osnova, na temelju toga ne može se zaključiti da prijedlog nije dopunjen te da bi ga na temelju odredbe članka 31. stavka 3. SZ-a trebalo odbaciti. Naime, dužnik je na taj način naznačio pravnu osnovu u odnosu na dijelove svoje imovine, odnosno obveza, dok je posljedica davanja nepotpunog ili neistinitog popisa imovine propisana odredbom članka 16. stavka 1. SZ-a.

10. S tim u vezi ovaj sud ukazuje da je prema odredbi članka 31. stavka 1. SZ-a sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunog prijedloga, dok je u slučaju ako ocijeni da prijedlog nije potpun sud će podnositelju prijedloga u roku iz stavka 1. tog članka naložiti da prijedlog upotpuni u skladu sa uputom u roku od osam dana. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je ocijenio nepotpunim dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te ga je zaključkom pozvao da ga dopuni na način kao je to naprijed navedeno. Međutim, valja ukazati da je već ranije prvostupanjski usud rješenjem poslovni broj St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je dužnik u trenutku podnošenja tog prijedloga bio stranka u postupcima pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-118/2021 i R1-17/2022 za koje je znao, odnosno morao znati, ali da ih nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj PŽ-

1392/23 od 5. travnja 2023. ukinuo to rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak na daljnje postupanje u skladu s relevantnim odredbama SZ-a nakon čega je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-3402/2022-21 od 19. travnja 2023. ponovno odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i to opet zbog istog razloga kao i u rješenju poslovni broj St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. Stoga je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-1923/23 od 17. svibnja 2023. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-3402/2022-21 od 19. travnja 2023. sa istom uputom kao i u ranijem ukidnom rješenju, da bi prvostupanjski sud nakon dvije takve ukidne odluke sa jasnom uputom, ponovno pobijanim rješenjem odbacio dužnikov prijedlog, ali sada iz drugog razloga, a ne onog navedenog u svojim ranijim rješenjima.

11. Slijedom svega navedenog, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu članka 31. stavka 3. SZ-a i odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, ovaj sud uvažio dužnikovu žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje u skladu s relevantnim odredbama Stečajnog zakona, a koja uputa mu je dana i već u navedenim ranijim ukidnim odlukama ovog suda. Primjenom odredbe članka 371. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a odlučeno je da će se postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

Zagreb, 28. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085d-5e565**

Kontrolni broj: **05e08-746f9-60adf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.